



**HOTĂRÂREA
COMISIEI DE ETICĂ UNIVERSITARĂ
nr. 28 din 01.07.2025**

privind sesizarea înregistrată la registratura universității cu nr. 5195 din data de 28.05.2025
și la secretariatul Comisiei de etică universitară cu nr. 8 din data 28.05.2025

Comisia de etică universitară din cadrul Universității de Științe Vieții „Regele Mihai I” din Timișoara, întrunită în ședința de lucru din data de 01.07.2025,

Având în vedere sesizarea înregistrată la registratura universității cu nr. 5195 din data de 28.05.2025 și la secretariatul Comisiei de etică universitară cu nr. 8 din data 28.05.2025, formulată de [REDACTED],

În temeiul prevederilor art. 163 lit. c), art. 164, art. 168 alin. (1) lit. c), art. 171, art. 172 alin. (3) lit. a) din Legea învățământului superior nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare, ale art.11 lit. c) și ale art. 17 alin. (8) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de etică universitară – R021,

Luând în considerare dispozițiile art. 9, art. 17 alin. (2), art. 19 alin. (2), art. 31, art. 41, art. 45, art. 58, art. 59, art. 74, art. 75 alin. (1) pct. 1 lit. c) și alin. (2), art. 84 lit. c), art. 85, art. 88 alin. (3) lit. a) din Codul de etică și deontologie universitară – Anexa nr. 1 la Carta universitară a USVT, precum și Raportul Comisiei de etică universitară nr. 25 din data de 30.06.2025,

Comisia de etică universitară a constatat următoarele:

În fapt, prin intermediul sesizării înregistrată la registratura universității cu nr. 5195 din data de 28.05.2025 și la secretariatul Comisiei de etică universitară cu nr. 8 din data 28.05.2025, partea reclamantă solicita Comisiei de etică universitară a USVT, a analiza următoarele fapte:

➤ „În data de 03.04.2025, [REDACTAT] scos din priză incubatorul din sala de lucrări practice cu numărul [REDACTAT] în care se aflau 50 de probe constând în vase Petri cu mediu de cultură pe care erau plasate semințe de grâu. Experimentul a fost realizat în data de 02.04.2025 cu scopul determinării patogenilor care cresc în semințe. Datele urmau a fi folosite pentru o lucrare științifică.....În timp ce băgam în priză incubatorul (ora 9⁰⁰ aproximativ), colega mea a intrat în sală și a început să îmi vorbească de față cu studentul. Citez: „Cine te crezi tu [REDACTAT]? Te crezi deșteaptă și noi suntem proști?” De asemenea, a afirmat că ea va scoate din priză din nou incubatorul deoarece o deranjează mirosul (nu mirosea deloc în sală). Am rugat-o să nu facă asta deoarece lucrez la o cercetare științifică. Evident incubatorul a fost scos din priză din nou, iar doamna a intrat la ore. Speriată, am anunțat directorul de departament să vină să vadă situația și să pună incubatorul în priză, eu nemaiputând intra în sală ca să nu periclitez desfășurarea actului didactic. Domnul Director [REDACTAT] a venit, a intrat în sală și a băgat incubatorul în priză. Ulterior i-a atras atenția să nu mai scoată din priză incubatorul Prin scoaterea incubatorului din priză

consider că [redacted] mi-a împiedicat și chiar sabotat activitatea didactică și de cercetare. Apreciez că sabotând cercetarea mea, a sabotat de fapt, progresul universității noastre, deoarece cercetările mele urmau a fi publicate”

➤ „Aduc la cunoștința comisiei de etică că distinsa colegă m-a făcut ordinară de față cu directorul de departament și nu doar o dată. Citez: „Este o ordinară”. Cu privire la miros, domnul director de departament a sesizat că nu există nici un miros”

➤ „Consider că stimata mea colegă, [redacted] mi-a afectat (prin comportamentul neadecvat pentru un cadru didactic universitar) demnitatea și cariera științifică (periclitatea unui experiment științific, injurii, jigniri)”

➤ „În același timp mă consider hărțuită verbal și psihic de către colega [redacted]. Conduita acesteia cu privire la persoana mea mi-a afectat grav timp de o lună capacitatea de a-mi desfășura în mod firesc activitățile profesionale și de studiu”, aspect prevăzut la art.61, Cap.III10 – Respectul și toleranța. Menționez că distinsa colegă mi-a adresat de-a lungul timpului multe injurii pe care le-am trecut cu vederea. Se pare că doamna își permite să mă jignească fără să îi pese de eventualele consecințe. Informez onorata comisie de etică universitară că, comportamentul agresiv verbal al colegei se manifestă față de mine în timpul programului de lucru în cadrul USVT”.

Sesizarea formulată avea ca obiect presupuse încălcări ale Codului de etică și deontologie universitară – Anexa nr. 1 la Carta universitară a USVT, în ceea ce o privește pe [redacted], încălcarea normelor privind integritatea, autonomia personală, profesionalismul, respectul și toleranța, responsabilitatea, bunăvoința și grija, precum și încălcarea normelor de etică și deontologie în activitatea didactică și de cercetare universitară.

În drept, conform dispozițiilor art. 163 lit. c) din Legea învățământului superior nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare, art. 84 lit. c) din Codul de etică și deontologie universitară – Anexa nr. 1 la Carta universitară a USVT, și respectiv ale art.11 lit. c) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de etică universitară – R021, Comisia de etică universitară „analizează și soluționează abaterile de la normele de etică și deontologie universitară, pe baza sesizărilor sau prin autosesizare”.

Comisia de etică universitară din cadrul USVT a procedat la analizarea sesizării înregistrată la registratura universității cu nr. 5195 din data de 28.05.2025 și la secretariatul Comisiei de etică universitară cu nr. 8 din data 28.05.2025 pentru a se constata dacă faptele imputate persoanei în cauză constituie abateri în sensul Codului de etică și deontologie universitară – Anexa nr. 1 la Carta universitară.

Din analiza tuturor documentelor depuse la Comisia de etică universitară și a audierilor persoanelor convocate în data de 10.06.2025 și 11.06.2025, în limitele de competență prevăzute de lege, Comisia de etică universitară a constatat că faptele sesizate au fost săvârșite în data de 03.04.2025, astfel:

➤ „în data de 03.04.2025, [redacted] a scos din priză incubatorul din sala de lucrări practice cu numărul [redacted] în care se aflau 50 de probe constând în vase Petri cu mediu de cultură pe care erau plasate semințe de grâu

➤ „Aduc la cunoștința comisiei de etică că distinsa colegă m-a făcut ordinară de față cu directorul de departament și nu doar o dată. Citez: „Este o ordinară”. Cu privire la miros, domnul director de departament a sesizat că nu există nici un miros”

1. Partea reclamată a înaintat adresa înregistrată la Comisia de etică universitară cu nr. 16/04.06.2025, prin care inițial preciza cu privire la faptele sesizate, menționând printre altele:

➤ „Incubatorul face zgomot, astfel deranjează procesul didactic, emană mirosuri care prin inhalare ne periclitează sănătatea mea și a studenților”;

- „ In necunoștință de cauză, și pentru că m-a deranjat, aveam și eu dreptul să scot incubatorul din priză asemenea colegelor [redacted] care l-a pus în funcțiune ”

2. Cu ocazia audierii de către Comisia de etică universitară în ședința din data de 11.06.2025, cu privire la faptele sesizate, în declarațiile consemnate în procesul verbal din data de 11.06.2025, aceasta a susținut în apărare printre altele și următoarele:

- „ Mergea incubatorul făcea puțin zgomot, m-a cam deranjat, era puțin miros și am scos incubatorul din priză. Eu nu am știut nimic, știam că este o experiență a doamnei, dar nu am știut dacă era a dănei personal sau a universității, nu știam cine era implicat în experiență ”;
- [redacted] nu a mintit, ceea ce a scris este adevărat. Ea m-a provocat ”;
- „ (...) M-a deranjat altceva și dânsa a fost prima persoană care mi-a ieșit în cale în ziua aceea ”
- „ așa a fost, avem dreptul la libera exprimare, fiecare are dreptul să spună ce vrea, este o reacție firească ” – cu referire la incidentul de jignire în data de 03.04.2025 prin folosirea unor expresii neadecvate mediului universitar, precum „ordinară”

3. Apărările formulate de către [redacted] în fața Comisiei de etică universitară, cu privire la faptele sesizate prin sesizarea înregistrată la registratura universității cu nr. 5195 din data de 28.05.2025 și la secretariatul Comisiei de etică universitară cu nr. 8 din data 28.05.2025, apărări consemnate în adresa cu nr. 16/04.06.2025, precum și în procesul verbal al ședinței Comisiei de etică universitară din data de 11.06.2025, nu se confirmă întrucât:

3.1. Dispozițiile art. 17 alin. (2) și art. 19 alin. (2) din Cap. III.2 - Integritatea din Codul de etică și deontologie universitară - Anexa nr.1 la Carta universitară, prevăd:

„Art. 17. (2) Integritatea membrilor comunității universitare este esențială pentru desfășurarea în condiții optime a activității didactice și de cercetare.

Art. 19. (1) Membrii comunității universitare trebuie să-și exercite profesia cu onestitate, bună – credință și responsabilitate, cu respectarea legii și acționând în conformitate cu cerințele profesiei, contribuind la respectarea misiunii universității.

Dispozițiile art. 41 și art. 45 din Cap. III.6 - Profesionalismul din Codul de etică și deontologie universitară - Anexa nr.1 la Carta universitară, prevăd :

„Art.41. Profesionalismul este o valoare etică centrală. Profesionalismul este caracterizat prin: a) competență în exercitarea profesiei (autoritate epistemică); b) credința în autonomia deciziilor profesionale și a exercitării profesiei; c) dedicația pentru o lungă parte a vieții față de profesia aleasă; d) obligația morală de a lucra în serviciul clientului, evitând implicarea emoțională excesivă (dar nu și empatia), arbitrarul și tratamentul preferențial nejustificat prin politicile domeniului; e) credința în capacitatea de autoreglare și menținerea colegială a standardelor profesionale.

Art.45. Încălcarea cerințelor în aplicarea principiului profesionalismului denaturează producerea cunoașterii, formarea studenților în acest tip de valori, lezează comunitatea științifică și scade prestigiul profesiei universitare.”

Dispozițiile art. 75 alin.(1) pct.1 lit.c) din Cap. V. - Abaterile de la Codul de Etică și Deontologie Universitară din Codul de etică și deontologie universitară - Anexa nr.1 la Carta universitară, prevăd :

„Art.75. (1) Reprezintă abateri de la normele de etică și deontologie universitară, în sensul Codului de etică și deontologie universitară al USVT următoarele fapte săvârșite de membrii comunității universitare:

1. Abaterile de la normele de etică și deontologie universitară în activitatea didactică și de cercetare universitară includ:

g) îngreunarea deliberată, împiedicarea sau sabotarea activității didactice sau de cercetare a altor persoane, inclusiv prin blocarea nejustificată a accesului la spațiile destinate cercetării universitare, prin avarierea, distrugerea ori manipularea aparaturii experimentale, a echipamentului, a documentelor, a programelor de calculator, a datelor în format electronic, a substanțelor organice sau anorganice ori a materiei vii necesare altor persoane pentru derularea, realizarea sau finalizarea activităților didactice sau de cercetare.

Profesionalismul presupune asumarea responsabilităților academice cu seriozitate, onestitate și etică, precum și menținerea unui comportament adecvat, respectarea regulilor instituției și susținerea unui dialog constructiv și respectuos.

Profesionalismul între colegi nu este doar o cerință a mediului de lucru, ci și o componentă importantă pentru un climat pozitiv și productiv, presupune respect reciproc, comunicare eficientă, cooperare și respectarea limitelor, atât personale, cât și profesionale. Un mediu în care colegii se respectă și colaborează eficient este mai propice inovației, creșterii profesionale și satisfacției în cadrul instituției. În mediul universitar și nu numai, este esențial să existe o colaborare bazată pe încredere și transparență, unde conflictele sunt abordate constructiv, iar munca, fie că este vorba de sfera activităților de cercetare, fie a celor didactice este realizată cu responsabilitate și integritate.

Principiul profesionalismului este încurajat în mediul academic în vederea creșterii competitivității, a calității științifice și educaționale, conducând la competență în exercitarea profesiei, la încrederea studenților în autoritatea intelectuală și morală a cadrelor didactice, la solidaritatea colegială cu cei care respectă standardele morale din universitate, precum și din același domeniu.

Comisia de etică universitară constată că nu se pot reține argumentele invocate de către partea reclamată, pe calea adresei cu nr. 16/04.06.2025 precum că „.....știam că este o experiență a doamnei, dar nu am știut dacă era a dânzei personal sau a universității nu știam cine era implicat în experiență”, întrucât partea reclamată, în calitate de cadru didactic și potrivit experienței profesionale, avea cunoștință de faptul că echipamentele universității, inclusiv incubatorul din sala de lucrări practice cu [REDACTAT] nu deservește interesele personale ale angajaților instituției, acestea fiind utilizate strict în scopul derulării activităților didactice și de cercetare specifice instituției. Mai mult decât atât debransarea repetitivă a echipamentului, fără a purta o discuție în prealabil cu partea reclamantă, denotă lipsa de profesionalism și reaua -credință a părții reclamate, această atitudine conducând la îngreunarea deliberată și sabotarea activității de cercetare a părții reclamante, experimentele fiind derulate în scopul realizării activităților de cercetare.

De asemenea comisia de etică universitară reține faptul că nici motivele precum că echipamentul ar fi făcut „puțin zgomot” sau că „că eram supărată” nu sunt argumente pertinente care să justifice acțiunea acesteia de a scoate repetitiv din priză incubatorul din sala de lucrări practice cu [REDACTAT] conștientizând de fapt care ar putea să fie consecințele, menționând pe calea audierii: „Eu m-am referit că nu știam despre experiența respectivă nu că nu am avut discernământ”.

Raportat la argumentele anterior enunțate Comisia de etică universitară a constatat că fapta sesizată prin sesizarea înregistrată la registratura universității cu nr. 5195 din data de 28.05.2025 și la secretariatul Comisiei de etică universitară cu nr. 8 din data 28.05.2025, respectiv scoaterea din priză, în data de 03.04.2025 a incubatorului din sala de lucrări practice cu numărul [REDACTAT] în care se aflau 50 de probe conștând în vase Petri cu mediu de cultură pe care erau plasate semințe de grâu, în mod repetitiv (de două ori în aceeași zi) constituie abatere de la etica și deontologia universitară, fiind încălcate dispozițiile art. 17 alin. (2) și art. 19 alin. (2) din Cap. III.2 Integritatea, art. 41 și art. 45 din Cap. III.6 – Profesionalismul, și respectiv art. 75 alin.1 pct.1 lit.c) din Cap. V. - Abaterile de la Codul de Etică și Deontologie Universitară din Codul de etică și deontologie universitară.

3.2. Dispozițiile art. 31 din Cap. III.3 - Autonomia personală din Codul de etică și deontologie universitară - Anexa nr.1 la Carta universitară, prevăd:

„Art.31. Constituie încălcări ale libertății individuale atacurile la persoană, jignirile sau brutalitățile de ori ce fel, încălcarea libertății personale a altui membru al comunității, nerespectarea confidențialității legate de probleme de viață socială sau privată.”

Dispozițiile art. 58 și art. 59 din Cap. IV.10 - Respectul și Toleranța din Codul de etică și deontologie universitară - Anexa nr.1 la Carta universitară, prevăd :

„Art.58. USVT promovează respectul demnității fiecărui membru într-un climat liber de orice hărțuire, exploatare, umilire, dispreț, amenințare sau intimidare. Universitatea aderă la valoarea toleranței față de diferențele între oameni, între opinii, credințe și preferințe intelectuale. Nu sunt permise manifestările misogine, rasiste, șovine, xenofobe, homofobe și hărțuirea sexuală.

Art.59.(1) Respectul și toleranța reprezintă valori morale pe care universitatea le pretinde de la toți membrii comunității universitare, în vederea creerii și menținerii unui climat de confort spiritual și de amabilitate.

(2) Respectul și toleranța trebuie să se manifeste atât pe orizontală – între persoane cu același statut (de același „rang”) – cât și pe verticală – în relațiile ierarhice sau de la cadru didactic la student. Lipsa respectului și toleranței în relațiile ierarhice pe verticală poate conduce la abuz de putere, hărțuire, insultă și inechități.

Respectul între cadrele didactice înseamnă mai mult decât simpla politețe – este o combinație de atitudini și acțiuni practice: integrare, înțelegere, recunoștință și o comunicare autentică. Profesionalismul vine din respectarea acestora, evitarea judecăților rapide sau a criticilor dure, și folosirea unor mecanisme clare pentru rezolvarea conflictelor într-un mod civilizat. Un mediu universitar bazat pe respect și profesionalism favorizează performanța academică, dezvoltare personală și pregătirea studenților pentru viața profesională. În lipsa acestora, pot apărea conflicte, discriminare și o diminuare a calității actului educațional.

Respectul și toleranța, alături de autonomia personală, principii promovate și apărute de Codul de etică universitară, ar trebui să fie valori constante ale membrilor comunității universitare atât în derularea activităților didactice și de cercetare, cât și în relațiile colegiale.

Respectul universitar, în context educațional, se referă la atitudinea de considerație, recunoaștere și apreciere pe care o manifestă studenții față de cadrele didactice și invers, dar și între colegii cadre didactice. Respectul față de celelalte cadre didactice se demonstrează prin aceea că disputele se rezolvă prin argumente raționale și nu prin utilizarea unor tipuri de limbaj sau acțiuni care reprezintă atacuri la persoană, universitatea fiind un mediu academic adecvat studiului și cercetării, deschis în egală măsură tuturor membrilor comunității universitare. Mediul academic cultivă valorile raționalității și schimbului de argumente, ale autonomiei și responsabilității individuale.

Comisia de etică universitară constată că, uzitarea de către partea reclamată a unor expresii precum „ordinară” și respectiv „pupăză” - din declarația dată de persoana audiată în calitate de martor, cu referire la incidentul din data de 03.04.2025, nu numai în mediul academic, denotă o atitudine lipsită de respect, jignirile în mediul universitar îmbrăcând forma unei încălcări vădite a libertății individuale.

De asemenea Comisia de etică universitară, a reținut faptul că aceasta a recunoscut fapta cu ocazia audierii în data de 11.06.2025, iar argumentele invocate în fața comisiei, precum că „așa a fost, avem dreptul la libera exprimare fiecare are dreptul să spună ce vrea, este o reacție firească” sunt în totală contradicție cu valorile și principiile garantate și apărute de Codul de etică universitară- Anexa 1 la Carta universitară, universitatea militând pentru eliminarea atitudinilor condescențe care subminează încrederea în sine, inhibă gândirea critică și afectează negativ procesul educațional și de cercetare.

Libertatea de exprimare este un drept fundamental, dar nu este absolut, nepunând încălca alte drepturi și libertăți fundamentale sau valori sociale esențiale, sens în care aceasta nu poate fi un

argument pentru înlăturarea efectelor produse prin proliferarea unor expresii insultătoare de către partea reclamată.

Raportat la argumentele anterior enunțate Comisia de etică universitară a constatat că fapta sesizată prin sesizarea înregistrată la registratura universității cu nr. 5195 din data de 28.05.2025 și la secretariatul Comisiei de etică universitară cu nr. 8 din data 28.05.2025, respectiv *incidentul de jignire în data de 03.04.2025 prin folosirea unor expresii neadecvate mediului universitar, precum „ordinară”* constituie abatere de la etica și deontologia universitară, fiind încălcate dispozițiile **art. 31, Cap. III.3 Autonomia personală, și respectiv art. 58 și art. 59 din Cap. IV.10 - Respectul și Toleranța din Codul de etică și deontologie universitară - Anexa nr.1 la Carta universitară.**

În cadrul Comisiei de etică universitară au fost verificate, studiate și analizate riguros toate documentele existente la dosar, actele puse la dispoziție Comisiei de etică universitară de către părțile implicate, sens în care Comisia de etică universitară a constatat că faptele menționate în sesizarea înregistrată la registratura universității cu nr. 5195 din data de 28.05.2025 și la secretariatul Comisiei de etică universitară cu nr. 8 din data 28.05.2025, constituie abateri de la etica și deontologia universitară, prin aceste abateri de la etica și deontologia universitară [redacted] încălcând dispozițiile **art. 17 alin. (2) și art. 19 alin. (2) din Cap. III.2 Integritatea, art. 31 din Cap. III.3 Autonomia personală, art. 41 și art. 45 din Cap. III.6 – Profesionalismul, art. 58 și art. 59 din Cap. IV.10 - Respectul și Toleranța, art. 75 alin.(1) pct.1 lit.c) din Cap. V. - Abaterile de la Codul de Etică și Deontologie Universitară din Codul de etică și deontologie universitară - Anexa nr.1 la Carta universitară.**

Raportat la argumentele de fapt și de drept menționate anterior și având în vedere Raportul Comisiei de etică universitară nr. 25/30.06.2025, în conformitate cu prevederile art. 164, art. 168 alin. (1) lit. c), art. 171, art. 172 alin. (3) lit. a) din Legea învățământului superior nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare, ale art.11 lit. c), art. 17 alin. (8) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de etică universitară – R021, și respectiv ale art. 9, art. 17 alin. (2), art. 19 alin. (2), art. 31, art. 41, art. 45, art. 58, art. 59, art. 74, art. 75 alin. (1) pct. 1 lit. c) și alin. (2), art. 84 lit. c), art. 85, art. 88 alin. (3) lit. a) din Codul de etică și deontologie universitară – Anexa nr. 1 la Carta universitară a USVT.

Comisia de etică universitară din cadrul Universității de Științele Vieții „Regele Mihai I” din Timișoara, întrunită în ședința de lucru din data de 01.07.2025, cu unanimitate de voturi (10 voturi pentru din 10 membri prezenți, 0 împotrivă, 0 abțineri)

HOTĂRĂȘTE

Art. 1. Se admite sesizarea înregistrată la registratura universității cu nr. 5195 din data de 28.05.2025 și la secretariatul Comisiei de etică universitară cu nr. 8 din data 28.05.2025, formulată de [redacted]

Art. 2. Faptele imputate părții reclamate constituite abateri de la etica și deontologia universitară, fiind încălcate prevederile art. 17 alin. (2) și art. 19 alin. (2) din Cap. III.2 Integritatea, art. 31 din Cap. III.3 Autonomia personală, art. 41 și art. 45 din Cap. III.6 – Profesionalismul, art. 58 și art. 59 din Cap. IV.10 - Respectul și Toleranța, art. 75 alin.(1) pct.1 lit.c) din Cap. V. - Abaterile de la Codul de Etică și Deontologie Universitară din Codul de etică și deontologie universitară - Anexa nr.1 la Carta universitară.

Art. 3. Sancționarea [redacted] cu „avertisment scris” în conformitate cu prevederile art. 172 alin. (3) lit. a.) din Legea învățământului superior nr. 199/2023,

cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 88 alin. (3) lit. a) din Codul de etică și deontologie universitară – Anexa nr. 1 la Carta universitară a USVT.

Art. 4. Prezenta hotărâre poate fi contestată la Comisa Națională de Etică a Managementului Universitar, în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Art. 5. Prezenta hotărâre se comunică [redacted] [redacted]
[redacted] va fi publicată pe site-ul universității, conform prevederilor legale în vigoare.

Președinte Comisia de etică universitară,

Prof.univ.dr. Adrian BORCEAN

[redacted]